

ZP.271.2.2014.AG

Otrzymują według rozdzielnika

Dot. : postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pn. „Wykonanie ścieżki spacerowo-dydaktycznej wokół jezior w Januszkowicach”, sygnatura ZP.271.2.2014.AG.

Na podstawie art. 38, ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 wraz z późn. zm.) zamawiający w odpowiedzi na niżej podane pytania, udziela wyjaśnień dotyczących treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia :

1. Pytanie : Celem jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia, a w szczególności zakresu robót, proszę o publikację części dokumentacji projektowej obejmującej profile, bądź przekroje charakterystyczne (nie konstrukcyjne) dla przedmiotowej ścieżki. Bez tych elementów, nie da się określić zakresu robót ziemnych niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź : Zamawiający nie zgadza się z argumentacją podaną w treści zapytania, tym niemniej celem doprecyzowania w załączeniu plik zawierający profil.

2. Pytanie : W przypadku gdyby Zamawiający nie posiadał wnioskowanych w pkt. 1 elementów projektu, proszę o jednoznaczne potwierdzenie, iż ilości z przedmiaru robót, są wielkościami rzeczywistymi do wykonania (uwzględniającymi współczynnik spulchnienia), a w przypadku ich większego rozmiaru, Wykonawca będzie uprawniony do roszczeń z tytułu robót dodatkowych, niemożliwych do przewidzenia, zarówno przez Zamawiającego, jak i tym bardziej Wykonawcę. Roboty te będą podstawą do podpisania odrębnej umowy w trybie art. 67 ust. 1 pkt. 5).

Odpowiedź : Załączenie profilu wyczerpuje odpowiedź na zadane pytanie. Zamawiający nie widzi żadnych podstaw do prognozowania zawarcia odrębnej umowy w trybie art. 67 ust. 1 pkt. 5) Pzp.

3. Pytanie : Na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych zwanej dalej Ustawą informuję, iż Zamawiający w udostępnionych w dniu 30.01.14 wyjaśnieniach naruszył art. 29 oraz 30 Ustawy i wnoszę o uchylenie tychże wyjaśnień i dopuszczenie rozwiązań równoważnych w zakresie kruszywa drogowego. Otóż Zamawiający ma prawo jedynie do opisanie cech technicznych i jakościowych w oparciu o opisujące je normy, lub podać konkretny rodzaj, w tym przypadku kruszywa, tak jak to uczynił Zamawiający, ale przy dopuszczeniu materiału równoważnego. Na rynku dostępne są kruszywa granitowe, które mają dużo gorsze parametry jakościowe i techniczne, od innych materiałów „nie granitowych” i „nie bazaltowych”. W związku z powyższymi wnoszę o dostosowanie opisu przedmiotu zamówienia do przepisów Ustawy, i dopuszczenie na przedmiotowym zadaniu kruszyw, które spełniają Polską Normę w zakresie kruszyw drogowych.

Odpowiedź : Zastosowane w dokumentacji kruszywo bazaltowe lub granitowe w żaden sposób nie narusza wskazanych w treści zapytania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych,

ponieważ określony został konkretny materiał a nie jego producent/nazwa firmowa. W regionie/Polsce/Europie jest wielu producentów oferujących swoje wyroby zgodne z dokumentacją projektową i wybór zależy od potencjalnego wykonawcy budowy ścieżki. Projektant ma prawo zastosować kruszywo z konkretnej skały bez konieczności dodatkowego zapisu „bądź materiału równoważnego”. Podnoszone przez potencjalnego oferenta argumenty stanowią nadinterpretację przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z-ca Burmistrza Zdieszowic

Sybilu Zimmerman

Otrzymują :

1. Wykonawcy, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia.
2. Publikacja na stronie internetowej www.bip.zdzieszowice.pl.